

賓組卜骨骨邊「干支」刻辭現象探究

林宏明*

摘要

本文認為賓組骨邊、骨頸的「干支(卜)」，是骨面卜辭鑽鑿卜兆的位置的標記，不是卜辭的省刻、命辭的代替。認識「干支(卜)」的性質，有助於理解卜骨上卜辭的關係，對於甲骨綴合及辨偽等也有一定的幫助。

關鍵詞：甲骨、干支、文例

* 國立政治大學中國文學系教授。

Studies on BinZu Oracle Inscriptions ——Based on One-sided Inscriptions of GanZhi

Lin Hungming

Abstract

The essay argues that BinZu GanZhi on the side bone and neck bone marked the position in which BuZhao was inscribed on the façade bone, rather than the omission of augury inscriptions and substitution of MingCi. Understanding more about the character of GanZhi helps not merely to comprehend the relations of BinZu oracle inscriptions but also to benefit the rejoining of oracle inscriptions.

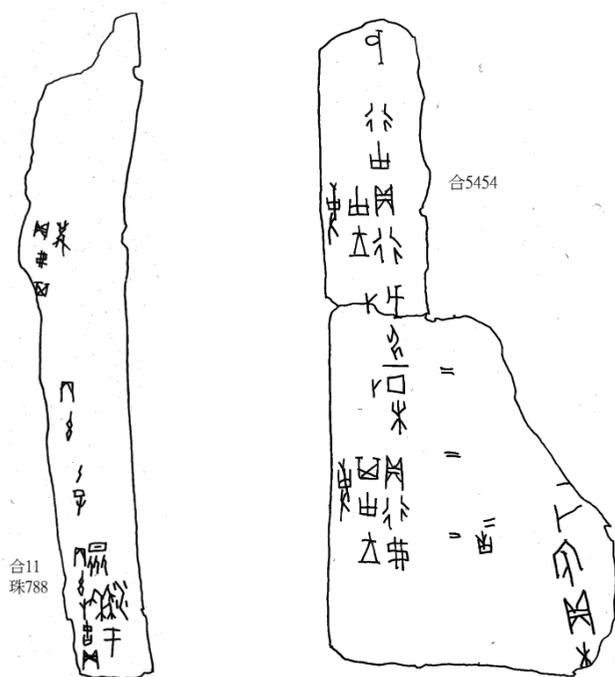
Keywords: Oracle bone, *Ganzhi*, *syntax*

前言

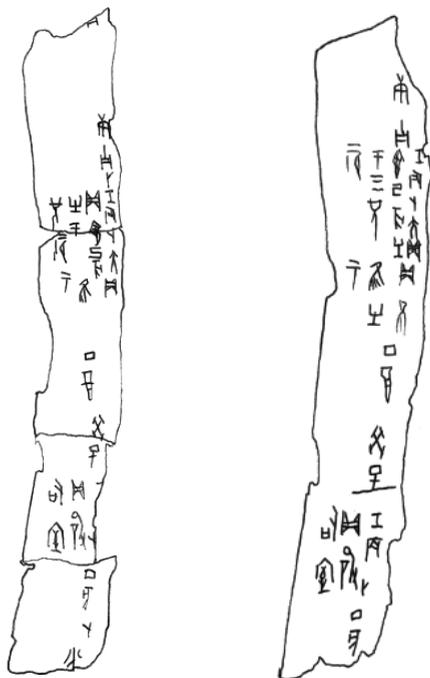
掌握文例有助於正確理解卜骨上刻辭內容及認識刻辭間的內在聯繫，本文研究卜骨刻辭部位、分布情況，亦屬於「文例」研究的範疇。卜骨中有許多在骨邊單刻「干支」或「干支卜」，這些刻辭的性質及它和卜骨上各條卜辭之間的關係為何，是本文欲處理的問題。

一、骨邊干支刻辭

文中所指骨邊「干支」刻辭是包含「干支卜」的，如下圖的《合》11在骨邊上有「乙巳」、「丙午」，屬於「干支」一類；而《合》5454骨邊有「丁未卜」、「戊申卜」，即為「干支卜」一類。不過，因殘斷而造成形式上只存「干支」、「干支卜」，及行款混亂者或是干支表，則不在本文討論之列。刻在「骨邊」是比較明顯的特徵，但有些在骨頸的部位也出現這類「干支」、「干支卜」的刻辭，亦為討論之列。由於它們的內容僅有習見的「天干」、「地支」及「卜」字，一般容易被學者忽略。



至於「干支」或「干支卜」，有沒有具體的區別？根據以下這組成套的同文卜辭，¹左邊的最上方刻有「庚子卜」，右邊則作「庚子」，可知在骨條邊這類「干支」、「干支卜」中，有沒有「卜」字可能是沒有區別的。



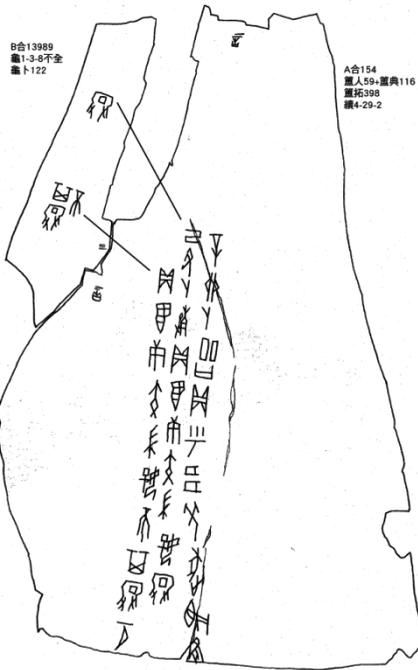
二、前人的研究情況

有關卜骨文例前人已有許多研究成果。²劉影《殷墟胛骨文例》對以往的文例根據字體分類，分別加以研究，提出一些新文例及文例依組類不同

¹ 左邊這組卜骨分別由蔡哲茂、方稚松及劉影三位學者陸續將《合》23525、《合》23579、《合》13561及《英》2187四版綴合而成；右邊卜骨《英》1976、《合》13560則是劉影女士所綴合。詳細綴合情況可參見黃天樹主編《甲骨拼合四集》（北京：學苑出版社，2016年）第881及第882則。

² 如胡厚宣〈卜辭雜例〉（《中央研究院歷史語言研究所集刊》第8本3分，1939年）提出「相間刻辭」；李學勤〈關於甲骨的基礎知識〉（《歷史教學》，1959年第7期）提到胛骨卜辭「邊面對應」文例；蕭良瓊〈卜辭文例與卜辭的整理和研究〉（《甲骨文與殷商史》第2輯，上海古籍出版社，1986年）亦涉及「邊面對應」，並以武丁時期賓組牛骨塗朱大字卜辭為對象研究其部分文例和規律；筆者亦對村南及村北卜骨的文例有一些討論，相關內容見於《小屯南地甲骨研究》（臺北：政治大學中文系博士論文，2003年）、〈從骨白刻辭看骨首刻辭的先後〉（《Journal of Chinese Language and

的發展與改變的情況，是目前卜骨的文例探討中最全面的總結之作。³而本文的主題，與此最為相關的是李學勤先生對於骨邊「簡略刻辭」的研究，他說「胛骨邊上面積狹小，所以在武丁時常只刻幾個字，而詳細的卜辭則抄在骨扇上，骨扇和骨邊互相對照」的「邊扇對應」解釋。劉影女士舉《合》9905「有一條卜辭的命辭只有一個『年』字」(詳下)，則是很貼切的例子。筆者曾利用這種邊面關係綴合了《契合集》379 組，其骨邊上的「媯」即是骨面「己丑卜，殼貞：翌庚寅婦好媯」；而「不其媯」則是屬於「貞：翌庚寅婦好不其媯」。至於它們的性質，筆者認為乃是為骨面的卜辭標示鑽鑿卜兆的位置(詳下)。



不過由於李文沒有舉出各種例子，不知是否包含本文所指的「干支」。劉影女士認為是包含的，其於文中提到：

Culture》(中國言語文化)創刊號 韓國中國言語文化學會，2012年、〈從成套卜辭看賓組骨首刻辭的先後〉《國科會中文學門小學類 92-97 研究成果發表會》(臺北：新文豐出版公司 2011年)、〈賓組骨首刻辭與左右胛骨的關係〉《出土文獻研究視野與方法》第一輯(臺北：秀威資訊科技，2009年)等，此不贅述。

³ 劉影：《殷墟胛骨文例》北京：首都師範大學出版社，2016年。

與賓組一類、典賓類卜辭不同的是，賓出類的對邊刻辭出現了一種新的形式：「干支」（或「干支卜」）代命辭。出組二類骨邊經常出現「干支卜，王」這種契刻形式，我們認為：賓出類骨邊的「干支」（或「干支卜」）契刻形式，應該就是出組二類「干支卜，王」這種契刻形式的前身或過渡階段。⁴

劉文在引了李先生的話後補充說：

李先生提到的「只刻幾個字」，在典賓類卜辭中多是很簡單的命辭，到了賓出類，對邊刻辭出現了更簡單的形式，如《合集》9905 有一條卜辭的命辭只有一個「年」字。不過這種只刻一個字的簡單的命辭形式並不多。賓出類運用較多的簡單形式是「干支」（或「干支卜」）的形式。這種簡單的形式的出現，根本原因還是「胛骨邊上面積狹小」，這是經濟利用骨邊刻辭區的結果。⁵

李文的說法很清楚，因為骨邊刻不下，因此只刻幾個字，詳細的內容則見於骨扇。劉文提到「骨邊契刻干支代命辭」，是因李文提到的「簡單幾個字」在典賓多是命辭，在賓出類則是干支、干支卜，所以說「干支代命辭」。對於這些干支性質的理解，劉文在討論「相間刻辭」時也有所說明，如：

《合集》1292，這版胛骨中間有三條刻辭，其中「癸酉」一辭居中：(12a) 癸酉卜，賓貞：陟歲于唐。其上一條卜辭與其下一條卜辭均為以干支代命辭的形式，分別為：(12b) 甲戌。(12c) 乙亥。不管「甲戌」「乙亥」的具體所指為何，我們認為：時間上有接續關係（或所卜時間相同）的卜辭，如果中間被其他的卜辭間隔開，這種情況也屬於相間刻辭例。……所以(12b)與(12c)也屬於相間刻辭。⁶

又舉《合集》10095 為例說明：

⁴ 同上，頁 118。

⁵ 劉影：《殷墟胛骨文例》北京：首都師範大學出版社，2016 年，頁 118。

⁶ 同上，頁 120。

其下端三條卜辭分別為：(13a) 丙申。(13b) 壬寅。(13c) 丙申卜，賓貞：于河牽(禱)年。三條卜辭中，上下兩條卜辭干支均為「丙申」。只刻干支的「丙申」，指代的對象可能是「于岳牽(禱)年」、「于上甲牽(禱)年」等，這樣「壬寅」兩端的卜辭為選貞相間刻辭；只刻干支的「丙申」，指代的對象也可能是「勿于河牽(禱)年」，這樣「壬寅」兩端的卜辭為對貞相間刻辭；「丙申」指代的對象也可能與(13c)沒有任何關係。但是「壬寅」兩端的卜辭時間相同，且中間隔一條卜辭「壬寅」，所以(13b)(引者案：應為(13a))與(13c)也是相間刻辭。⁷

可見劉文在考慮骨邊干支可能是簡略的刻辭上，其中一個參考點是骨邊比較完整的那些卜辭。以上是學者對於骨邊干支刻辭有關的論述。

三、「干支」提示骨面卜辭鑽鑿卜兆位置

本文希望將骨邊只刻干支、干支卜的性質說得更為具體。我們知道一版卜骨其背後的鑽鑿分布，受限於牛肩胛骨本身物質性的條件制約，一般在骨頸及骨白的對邊有較密集的鑽鑿。卜辭理應刻寫在鑽鑿及其顯現的卜兆附近，但骨邊鑽鑿若較密集，契刻者為了記錄卜辭，能夠採取的方式可以有以下幾種：

- 1、將字刻小；
- 2、將內容省簡；
- 3、將卜辭刻於骨面。

我們知道在不同時期不同組類中，契刻卜辭者採取了不同的方式，也可以見到同時採取兩個以上方式的例子。如黃組卜辭主要是採取將字刻小的方法；歷組卜辭常見將內容省簡及將部分卜辭刻於偏向骨面的形式，有時也可以看到將字刻得略小一些的情況；賓組卜辭亦是。

不過賓組與歷組在將卜辭刻於骨面時，顯現出兩種不同的趨向。約略言之，歷組常將一組卜辭的主要內容的首字刻寫在骨面近鑽鑿處(首刻卜辭則刻在骨條最下一個鑽鑿及其以下的位置)，其後的附屬卜辭就可以簡略的內容刻在骨條的鑽鑿位置。而賓組卜辭因刻寫不下而刻在骨面時，並

⁷ 同上，頁120。

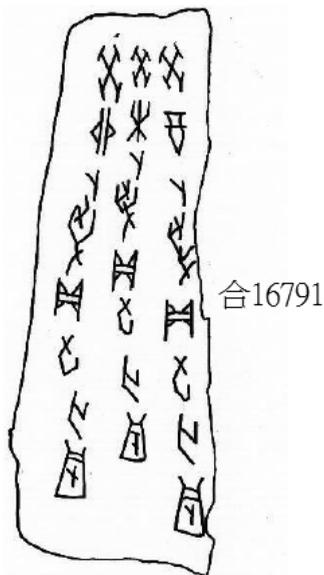
不刻意接近鑽鑿，這點我們可從常見到一版賓組骨面上有數條卜辭的例子得知。如此就產生一個問題：當時使用這些賓組卜骨占卜的有關人員，要如何找到對應骨面卜辭它的鑽鑿及卜兆？為了解決這個問題，契刻者就在鑽鑿對應的正面上，刻上可以識別的「關鍵字」（通常取自命辭），透過這些關鍵字就可以在骨面上找到那條相對更完整的卜辭。因此嚴格來說，它不是命辭的省刻，它和「2、將內容簡省」不是一回事，它是「3、將卜辭刻於骨面」之後不得不然的作法。否則使用卜骨的人員經過一段時間後，就不容易找到骨面卜辭對應的卜兆。

上文所舉《契合集》第 379 組的例子，骨邊上「媿」與「不其媿」分別是標示骨面上「己丑卜殼貞翌庚寅婦好媿」及「貞翌庚寅婦好不其媿一月」這兩條卜辭的鑽鑿、卜兆甚至兆序、兆辭等的位置。「媿」與「不其媿」，即使沒有綴合而缺少骨面完整的卜辭對照，我們還是可以知道它是卜問是否分媿，只是缺了卜問日期、分媿時間及孕婦是誰等訊息。但是像上引劉文中所提到的《合》9905（下圖）只刻「年」字的例子，我們並無法從一個「年」字知道占卜的焦點是什麼？即使我們可以猜測它和受年有關。



由此，我們判斷在骨邊刻這些簡略的字最主要的目的不是省略，不是讓人理解它刻的內容，而是指示一個聯結，可以讓從事占卜工作的有關人員一看就知道這個（或多個）鑽鑿是骨面哪條刻辭的。

我們也可以找到一些骨面卜辭，其刻辭內容是不同日期卜問了相同或相近的內容。如：《合》16791 骨面上三條「癸某卜爭貞旬無憂」的卜辭，從它們的命辭「旬無憂」三字中，是找不到可以刻在骨邊發揮作用的關鍵字。只能用卜問的干支加以區別，這時干支反而成為最好的關鍵標記，讓人藉由它找到骨面卜辭的卜兆位置。



骨面若是這類卜旬無憂卜辭，其骨邊上現有的情況存在「干支」、「干支卜」及「干支卜某貞旬無憂」三種。第三種的天干是「癸」自然不用說，但為何第一、二種的天干，也都是「癸」日，而不出現其他的日子呢？可見它們也都和（骨面的）卜旬卜辭有關。其次，是賓組的骨面卜辭往往在卜辭的前辭附近，缺乏該條卜辭對應的鑽鑿，說明這些卜辭的鑽鑿不在骨面，而可能在骨邊或骨頸。此外，「干支」「干支卜」的情況在賓組的卜龜上就相當罕見，因為龜版的鑽鑿分布可以很平均，不像卜骨集中在骨首、骨頸及骨邊。這些都可以說明我們對其性質的推測有一定的道理。

又或者如《合》15179 骨面上為三組正反對貞的卜辭，其契刻位置及起刻點都相呼應，這也是一種骨面的契刻文例。這六條卜辭，都是占卜「我惠賓為」、「我為賓」和「我勿為賓」，如果從命辭中去找關鍵字，能夠找的字其辨異作用都不大。這時「干支」相較於命辭，反而成為更好的關鍵字。

可見骨邊上的干支或干支卜，一開始可能是為了避免命辭不容易找到適合關鍵字的情況。到了後來即使命辭可找到合適的關鍵字，但如果干支基本上不會混淆，也有可能逕以干支為區別。我們認為這些骨邊上的干支或干支卜不屬於「2、將內容省簡」的卜辭或卜辭的省刻，因為將整條卜辭省略成干支或干支卜，對日後查驗卜辭內容根本無法發揮作用。



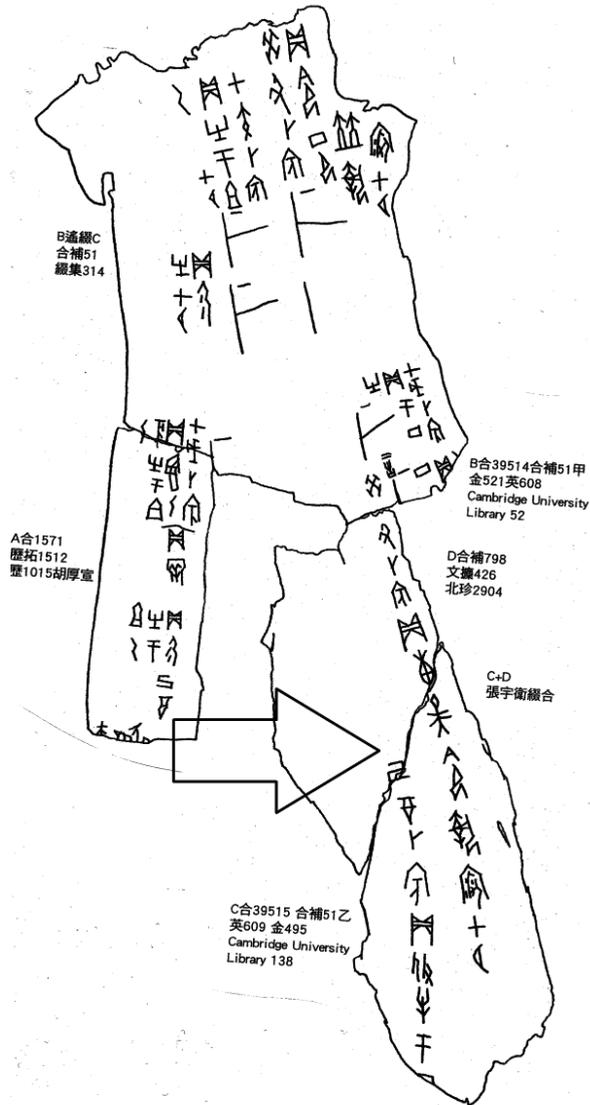
從這個角度來思考，我們才能比較具體地理解這些「干支（干支卜）」的性質。以下我們舉幾個例子加以說明：

（一）《契合集》001 組⁸

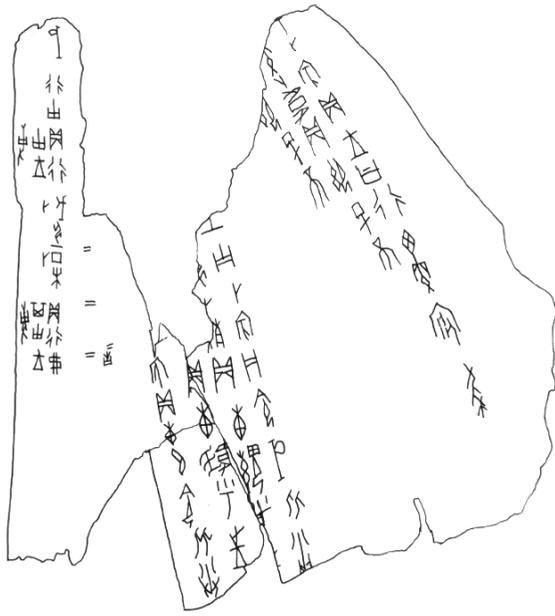
本組因綴合後版面卜辭較全，左骨邊因有接連的好幾個鑽鑿，每個鑽鑿對應的骨邊可供契刻卜辭的位置有限，因此在骨面單刻干支「己酉」，

⁸ 《合》1571+《合》39514+《合》39515+《合補》798 四版經歷蔡哲茂、張宇衛及筆者三人完成目前的綴合。參見筆者《契合集》（臺北：萬卷樓圖書公司，2013年）。

而將完整的卜辭「己酉卜，賓貞：攸牛于…」刻在位置較大的骨面上。且目前於骨面此辭的附近，似乎也找不到適合它的鑽鑿，將骨邊的「己酉」視為這條骨面卜辭其鑽鑿卜兆位置的標記，應是合理的解釋。



(二)《合》5454+《綴集》17：⁹



而綴合版的骨扇卜辭有「…申卜」，因其右方有「壬子卜」，如果「申」前所缺天干為「戊」，「戊申」與「壬子」相差五天，相當合理。也就是說根據筆者對於骨條「干支(卜)」性質的認識，這組綴合非但沒有成為反證，反而還存在更多有待將來綴合的驗證。比如說：骨扇「…卜賓貞惠師令比振」綴合後，所缺的干支是否為「丁未卜」等。

(三)《契合集》第 57 組+《合》19387¹⁰

劉影女士曾討論《契合集》第 57 組的內容說：

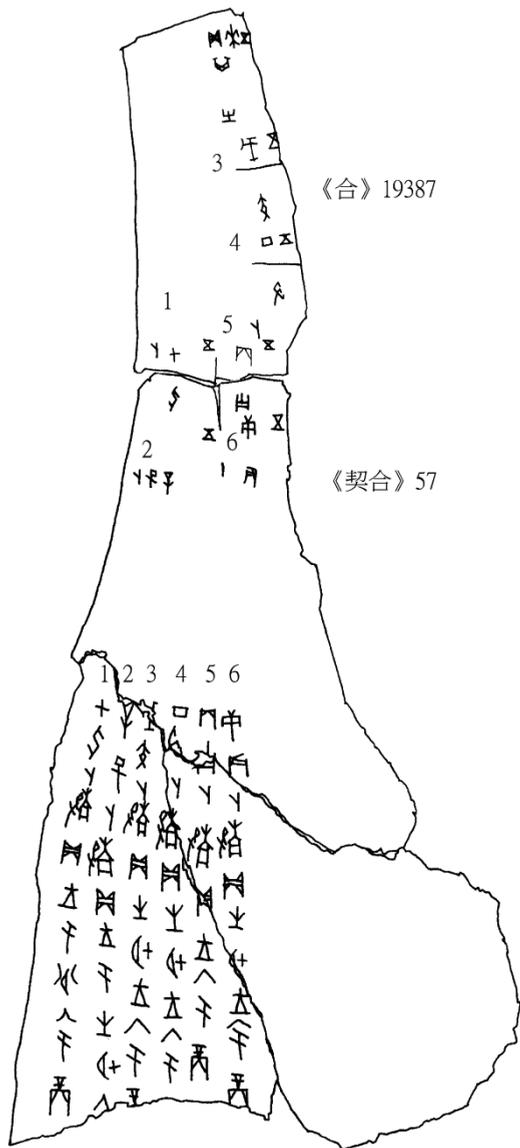
⁹ 2014 年底筆者申請科技部計畫時，在計畫書針對《合》5454 有這樣一段話：「『干支／干支卜』若與骨面卜辭內容存在對應關係，看到以下這版卜骨，其中有『戊申卜』及『丁未卜』，筆者即可由蒐集的骨面干支表中，找到『戊申卜』及『丁未卜』的骨面卜辭，也許就有可能加以綴合。」結果，2015 年 6 月 10 日劉影女士發表〈甲骨新綴第 200-201 則〉，其中第 200 則即將此版與《合》586+《合》4240（《甲骨綴合集》第 17 組）綴合（中國社會科學院歷史研究所先秦史研究室網站）。另蔡哲茂先生在〈《旅順博物館所藏甲骨》遙綴一則〉一文將《合》6855 與此組遙綴，中國社會科學院歷史研究所先秦史研究室網站。

¹⁰ 林宏明〈甲骨新綴第 601 例〉2015.12.24 發表，中國社科院歷史所先秦史研究室網站。

本版骨扇處六條卜辭由右至左依次為：(18a)庚辰卜，殼貞：生七月王入于商。(18b)丙子卜，殼貞：王入于商。(18c)丁丑卜，殼貞：生七月王入于〔商〕。(18d)戊寅卜，殼貞：生七月王入于〔商〕。(18e)辛巳卜，殼貞：生七月王入于…。(18f)甲申卜，殼貞：生八月王入于商。其中(18b)、(18c)、(18d)三條卜辭的干支相連，(18a)的「庚辰」與(18e)的「辛巳」中間相隔三條卜辭，為相間刻辭……骨扇部的卜辭，最初並非刻意造成相間刻辭的文例，只是在契刻時，這些由於骨邊面積狹小而刻於骨扇處，且沒有相對應鑽鑿的卜辭，沒有按干支的先後順序依次契刻，有時向左契刻幾條，突然又在最右側刻一條；有時向右契刻幾條，突然又在左側刻幾條，契刻比較隨意。這些最初因為隨意契刻而形成的相間刻辭例，被後世有意為之，才形成了成熟的相間刻辭例。¹¹

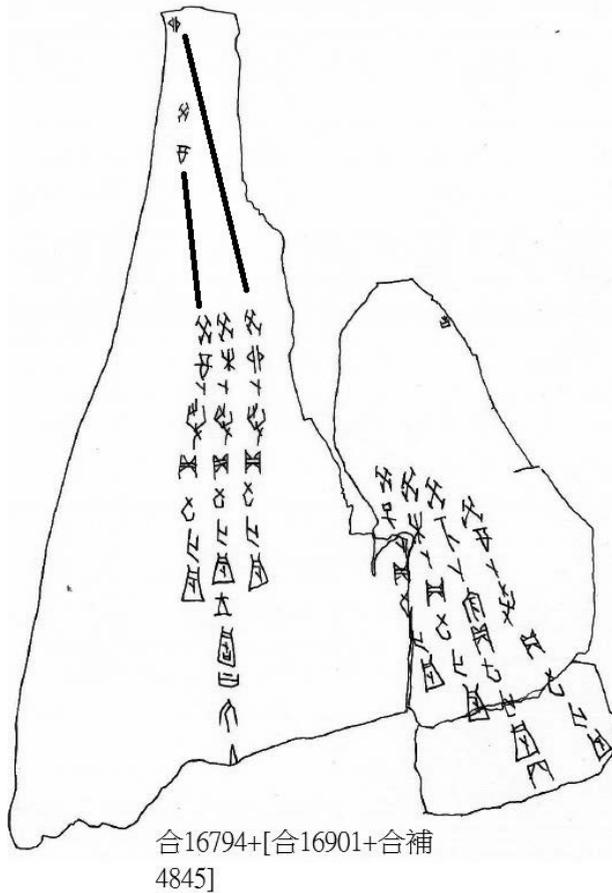
「骨扇相間刻辭文例」是劉女士提出來的文例，有一定的參考價值。不過筆者再進一步綴合後發現，這版骨扇的數條卜辭，是胛骨骨頸的幾個鑽鑿所卜問的卜辭，而在鑽鑿的正面刻「干支」或「干支卜」是起提示作用，可依提示的干支找到骨扇卜辭。骨扇卜辭的順序並非干支順序。綴合後看來，它是依著下述的原則契刻。從左邊第一行(甲申 21、辛巳 18)到第二行(戊寅 15、丁丑 14、丙子 13、庚辰 17)，由上而下的順序。當然也不排除可以完全倒過來「從第二行到第一行由下而上」，不過此綴合版由左至右刻比較不擔心最後刻不下，可能性也許高些。這組綴合可說明，骨扇刻辭順序不是隨意的，當我們從表面上看起來很隨意時，很可能只是我們還沒有找到它先後順序的依據而已。

¹¹ 劉影：《殷墟胛骨文例》北京：首都師範大學出版社，2016年，頁82-85。



可見，一版骨扇刻辭的順序，都可能存在其背後的原因，上述綴合版的情況只是眾多原因之一，也不能因此將所有骨扇卜辭的順序，全說是與骨頸鑽鑿使用有關。

(四)《合》16901+《合補》4845+《合》16794¹²

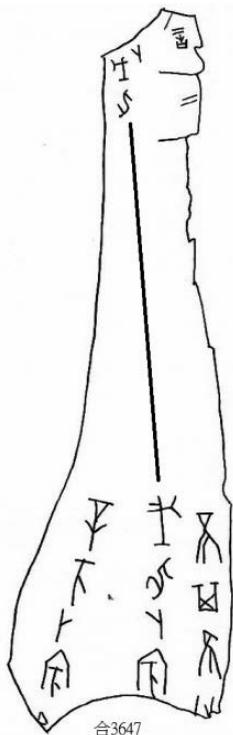


《合》16901+《合補》4845 為劉義峰先生綴合，李愛輝女士加綴《合》16794，這是一版白角在左的牛肩胛骨綴合，綴合後骨面上可見七條「卜旬無憂」的卜辭。《合》16794 在骨頸位置上有單刻「癸酉」及另一個殘去天干的「口卯」，我們認為所殘去的天干為「癸」，其綴合版應類似《合》11743 這類內容。

¹² 李愛輝〈甲骨拼合 344-346 則〉2016.3.31 發表，中國社科院歷史所先秦史研究室網站。

(五)《合》3647

這是一版臼角在左的牛肩胛骨，骨面左側可見兩條卜辭的前辭「戊申卜賓」及「辛亥卜賓」，它們的鑽鑿應是在骨頸處，目前可見的是「戊申」。



這些骨頸下的「干支(卜)」均較接近臼角的一方，其骨面的卜辭也偏向近臼角的一側，這對整版卜骨的分布而言也是合理的。

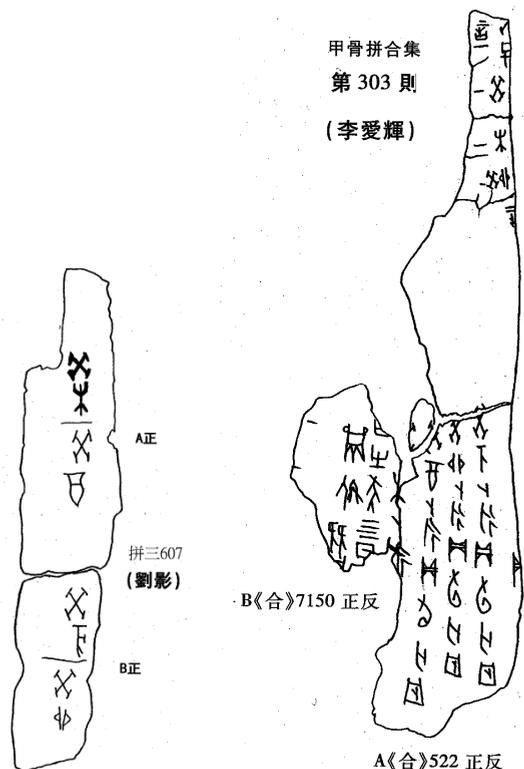
四、「干支(卜)」性質確定的作用

(一) 有助於復原卜骨

賓組卜骨中有一類卜句無憂後，接著將占辭及驗辭記錄在骨扇的卜辭相當引人注意。因為這些卜骨所記錄的多是重要事件，而這些卜骨的骨邊上多數都有「干支/干支卜」的內容。因此透過對骨邊單刻「干支/干支卜」的性質研究，對於理解這些重要事件的先後，無疑是有幫助的。



上一版卜骨其骨首與左邊骨邊殘去，如果從骨面的內容來看，它似乎內容豐富，但這些豐富的內容實際上只是占辭和驗辭。若要推測殘去骨邊的內容，其關鍵點是卜問的命辭—「癸支卜某貞旬無憂」。筆者認為，透過邊扇對應的文例，我們可以推測其左邊殘去的內容，應該是一系列的「癸支卜某貞旬無憂」一類的卜辭，但是它們也完全有可能是以「干支（卜）」的形式（類似下圖左）或夾雜兩者的情況出現。如果再比對下圖右，就更加清楚。



過去有許多骨邊單刻「干支／干支卜」及骨邊一系列卜句卜辭的典賓卜辭，其實是很有機會與這類骨扇加以復原。現在完整的賓組卜骨數量是極其有限的，可是我們也從這些完整卜辭中看到，一塊完整卜骨多數是骨首、骨邊及骨扇都有刻辭的，差別只是數量的多少而已。可是現今的卜骨中，非常多骨邊透過內容找不到相應的骨扇，反之亦然。可見在甲骨復原上還有很大的努力空間。賓組卜辭有一類卜句無憂卜辭，有的刻在骨邊的「癸某」從拓本來看字顯得比一般字體特別粗，如上圖的《拼三》607 的癸未，通常應該骨面也有字體相對較粗的癸未日卜句無憂的骨面卜辭與其對應。如果這個推測不錯，應該是復原這類卜骨可以使用的線索。

(二) 有助於理解卜辭

《合》847+《合》10140 為趙鵬女士綴合，收錄於《甲骨拼合集》第68則，其釋文順序為：¹³

¹³ 黃天樹主編《甲骨拼合集》(北京：學苑出版社，2010年)，頁394。

值。十三月。 四
 貞：王勿值方。 四
 戊寅卜，亘，貞：王值口方。
 貞：勿率（禱）年于邦。四
 率（禱）年。四 二告
 丙子卜，賓，貞：率（禱）年于邦土（社）。
 貞：𠄎幸幸（逸）。四 二告

如果根據上文的討論，「值。十三月。四」和「率（禱）年。四二告」就可以歸併到其相應的卜辭中，不應獨立為成卜辭。

丙子卜，賓，貞：率（禱）年于邦土（社）。四 二告 〔禱年〕
 貞：勿率（禱）年于邦土（社）。四
 戊寅卜，亘，貞：王值口方。十三月。四 〔值〕
 貞：王勿值方。 四
 貞：𠄎執逸。四 二告

如此，目前這版卜骨丙子當先卜問，再問反面；兩天後卜問值方，再問反面。至於是否執逸的時間則有待進一步拼合。



又如前舉筆者《契合集》379 組，雖然是筆者因邊面對應的文例而完成的綴合，但當時對於骨邊這類為骨面標示位置的性質還沒有比較清晰的想法，所以原書釋文時還將之視為對貞卜辭，應該改正：

己丑卜，殼，貞：翌庚寅婦好媿。〔媿〕

貞：翌庚寅婦好不其媿。一月。三〔不其媿〕

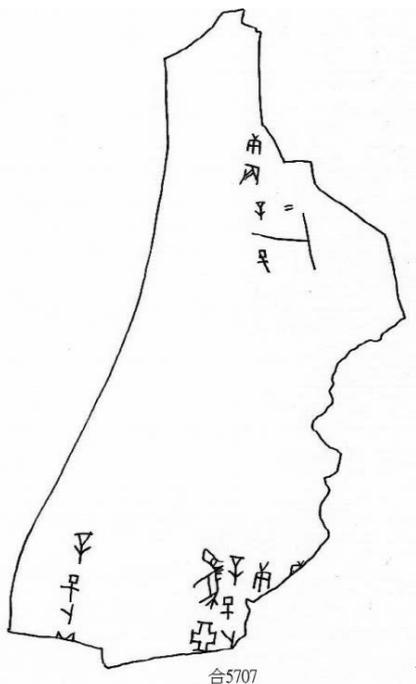
如果其他那些骨邊或骨頸上的「干支(卜)」都能夠回復到原本的骨面卜辭，而不再另立一辭，相信對於卜骨版面的卜辭掌握，就能夠避免一些不必要的干擾。

(三) 其他

涉及與此有關的卜骨的討論，這種「干支(卜)」性質的確定，可以幫助吾人判斷有關的問題。如《合》5707，其骨面上有「辛巳卜貞…」，又有「辛巳卜…馬亞…」及「庚…」、「庚…」殘辭，而骨頸有單刻的「庚辰」及「辛巳」。我們認為骨面「庚」下的地支即為「辰」，「庚辰」及「辛巳」即是標示骨面卜辭的鑿鑿位置。至於目前骨面有兩條以辛巳卜為前辭的卜辭，骨頸僅見一個辛巳，這個問題由於卜骨仍殘缺，具體情況還有待拼合後才能更清楚。

此版原著錄於《安明》1637，許進雄先生認為骨面的殘辭「這四組文辭大半是偽刻」提出了四點理由，其中第四點說「除了第三、四期外，沒有在骨下端作鑿灼的，而骨上端也無多餘的燒灼長鑿以供此四組貞辭使用。」¹⁴如果本文對於單刻干支的性質討論可信，那就不存在還要為骨面卜辭找鑿灼的問題，因為他們的鑿灼就在上方的「庚辰」、「辛巳」下，「庚辰」與「辛巳」並不是卜辭，也不是卜辭的省刻後的結果，他們只是起著為骨面卜辭標示鑿鑿位置的作用。因此，如果在此文例尚未抉發前，作偽者就意識到而在骨面偽刻「辛巳卜…」「庚辰卜…」，或者說這是純然的巧合，我們認為都是不恰當的。而這正可以證明骨面的四組殘辭並非偽刻。所以文例也能起到卜骨辨偽或證真的作用。

¹⁴ 許進雄《明義士收藏甲骨釋文篇》加拿大多倫多：皇家安大略博物館，1977年。



結語

賓組卜骨版上其骨邊或骨頸位置單刻的干支、干支卜，它不是卜辭的簡略刻寫，其性質不是卜辭，它是標記骨面上卜辭的鑽鑿卜兆位置的標記（少數例子在這些標記旁也刻上月份，這情況和在卜兆旁的兆序兆語類似）。如果對這些干支、干支卜的性質認識是正確的話，那麼通常表示骨面會有以此干支為前辭的卜辭，當然也不排除成套卜辭的干擾而骨面卜辭省去的可能，但至少能夠成為我們復原卜骨很好的線索。另一方面，當我們理解全版卜骨的卜辭時，若能避免把這些干支、干支卜視為卜辭的省略，讓它回到原本的卜辭去，會減少許多干擾，使我們更能掌握一版卜骨的內容。

主要參考書目

李愛輝

2016 〈甲骨拼合 344-346 則〉，2016.3.31 發表，中國社會科學院歷史研究所先秦史研究室網站 <http://www.xianqin.org/blog/archives/6195.html>。

李學勤

1959 〈關於甲骨的基礎知識〉《歷史教學》，1959 年第 7 期。

林宏明

2009 〈賓組骨首刻辭與左右胛骨的關係〉，《出土文獻研究視野與方法》第一輯，臺北：秀威資訊科技，頁 253-272。

2011 〈從成套卜辭看賓組骨首刻辭的先後〉，《國科會中文學門小學類 92-97 研究成果發表會論文集》，臺北：新文豐出版公司，頁 107-130。

2012 〈從骨白刻辭看骨首刻辭的先後〉，《Journal of Chinese Language and Culture》（中國語言文化）創刊號，頁 97-119。

2015 〈甲骨新綴第 601 例〉，2015.12.24 發表，中國社會科學院歷史研究所先秦史研究室網站 <http://www.xianqin.org/blog/archives/5910.html>。

2003 《小屯南地甲骨研究》，臺北：政治大學中文系博士論文。

2013 《契合集》，臺北：萬卷樓圖書公司。

胡厚宣

1939 〈卜辭雜例〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》，第 8 本 3 分，1939 年。

1947 〈卜辭同文例〉，《歷史語言研究所集刊》第 9 本 2 分，1947 年。

許進雄

1977 《明義士收藏甲骨釋文篇》加拿大多倫多：皇家安大略博物館，1977 年。

張秉權

1960 〈論成套卜辭〉《中央研究院歷史語言研究所集刊》外編第 4 種上冊《慶祝董作賓先生六十五歲論文集》，1960 年。

黃天樹

2010 《甲骨拼合集》，北京：學苑出版社。

2016 《甲骨拼合四集》，北京：學苑出版社。

董作賓

1936 〈骨文例〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》7.1：5-14。

蔡哲茂

1999 《甲骨綴合集》，臺北：樂學書局。

2004 《甲骨綴合續集》，臺北：文津出版社。

〈《旅順博物館所藏甲骨》遙綴一則〉，2015.8.3 發表，中國社會科學院歷史研究所先秦史研究室網站 <http://www.xianqin.org/blog/archives/5421.html>。

劉影

2016 《殷墟胛骨文例》，北京：首都師範大學出版社。

2016 〈甲骨新綴第 200-201 組〉，2015.6.10 發表，中國社會科學院歷史研究所先秦史研究室網站 <http://www.xianqin.org/blog/archives/5250.html>。

蕭良瓊

1986 〈卜辭文例與卜辭的整理和研究〉《甲骨文與殷商史》第 2 輯，上海古籍出版社。