

殷墟花東背甲卜辭之探究

宋雅萍*

摘要

1991 年花園莊東地甲骨共出土 1583 片甲骨，經整理後共有 13 版背甲。背甲因形態複雜，較少引起學者關注，然而《花東》這一批背甲較其它類組背甲完整且大版，對於背甲的相關研究，以及與其它類組背甲的比較，相當有幫助。本文試圖從形態、行款、同文例、對貞卜辭契刻的方式等方面，全面且系統研究《花東》背甲，文中亦涉及各類組背甲之比較。

關鍵詞：背甲、花東子組、行款、文例、對貞卜辭

* 中研院史語所博士後研究員

A Study of Turtle Carapaces Inscriptions in Huayuanzhuang Locus East within the Yin Ruins

Sung, Ya-Ping

Abstract

In 1991, 1583 oracle bones had been discovered at Huayuanzhuang locus east within the Yin Ruins. Among them, 13 carapaces has not been extensive researching due to its completed shape. However, “Huadong” this batch of carapaces have more complete exterior than other groups of carapaces. For related research in carapaces, it shows high potential to compare with other groups of carapace. In this literature, we try to comprehensive and systematic study “Huadong” carapace by shape, the grammar of turtle carapaces inscriptions, identical soothsaying texts on oracle inscriptions, and the type of carve of Symmetry inscriptions. In addition, the comparison in various class groups also involved.

Keywords: Turtle carapaces, Oracle inscriptions from Locus East of Huayuanzhuang, the grammar of turtle carapaces inscriptions, Identical soothsaying texts on oracle inscriptions, Symmetry inscriptions

1991 年秋中國社會科學院考古研究所於河南安陽花園莊東地 H3 坑發現了一批甲骨，這是繼 1936 年 YH127 坑、1973 年小屯南地甲骨後，第三次重要的甲骨科學發掘。H3 坑共出土 1583 片甲骨，而腹甲 1468 片、背甲 90 片，卜骨 25 片。有刻辭的甲骨 689 片，其中刻辭卜甲 684 片（腹甲 659 片、背甲 25 片），刻辭卜骨 5 片。¹這些甲骨後來經過整理大多收錄於《殷墟花園莊東地甲骨》（以下簡稱《花東》）一書，書中公布 561 號，但扣除正反兩號為一版，與重片二號，²實際所收為 529 版，而其中有 13 版是背甲，³5 版是卜骨。

近幾年來學術界對花東甲骨的研究方興未艾，相關研究論文已經累積百篇以上，⁴成果相豐碩，但目前卻未見專論花東背甲論文，大多數的文章僅於行文中偶爾提及，或以一二句帶過，缺乏專一且系統的研究。因背甲形態較複雜，加上《花東》一書所公布的背甲僅十餘版，數量較腹甲稀少，自然較少引起學者關注。然以材料的完整性而言，《花東》這一批背甲較其它類組背甲完整且大版，對於背甲的相關研究，如：形態、行款、卜兆、同文例、契刻的方式，以及與其它類組背甲的比較相當有幫助。以下分別就幾點談談花東背甲卜辭，文中除了討論花東背甲的狀況，亦涉及各類組背甲之比較。

¹ 中國社會科學院考古研究所編著：《殷墟花園莊東地甲骨》（昆明：雲南人民出版社，2003 年）第 1 冊「前言」，頁 3。

² 重片號為蔣玉斌指出分別是《花東》397（H3：1263A）=《花東》561、《花東》397（H3：1263B）=《花東》553，參見，蔣玉斌：《殷墟子卜辭的整理與研究》（吉林：吉林大學博士學位論文，2006 年），頁 220。

³ 實際上《花東》一書公布的背甲應是十四片，蔣玉斌將《花東》332 與《花東》534 兩版綴合，綴合後片數為十三片。參見蔣玉斌：〈甲骨新綴 35 組〉第 5 組發於表中國社會科學院歷史研究所「先秦史研究室」，2012 年 2 月 22 日首發，<http://www.xianqin.org/blog/archives/2576.html>。

⁴ 相關論文介紹可參魏慈德：《殷墟花園莊東地甲骨卜辭研究》（臺北：台灣古籍出版有限公司，2006 年），頁 24~37；古育安：《殷墟花東 H3 甲骨刻辭所見人物研究》（新北市：花木蘭文化出版社，2013 年），頁 4~26。

一、花東背甲形態考察

(一) 烏龜種類

葉祥奎、劉一曼曾從古生物學的角度與殷墟出土的卜甲標本，對花東卜甲進行考察，他認為此批卜甲為龜科花龜屬花龜種和龜科烏龜屬烏龜種，而歸前者的標本較多，後者的較少，一般來說個體較大的是花龜，較小的是烏龜，文中分別列舉花東出土背甲標本並介紹其形態。⁵從《花東》所公布的十三版背甲形態來看，確實呈現兩種不同的背甲形態，然葉祥奎、劉一曼兩位先生雖指出兩種背甲形態之差異，卻未詳細說明特徵，讓人不易與公布的背甲產生聯結。筆者擬將《花東》所公布的十三片背甲逐一歸種，並指出其特徵，歸類的結果如下：

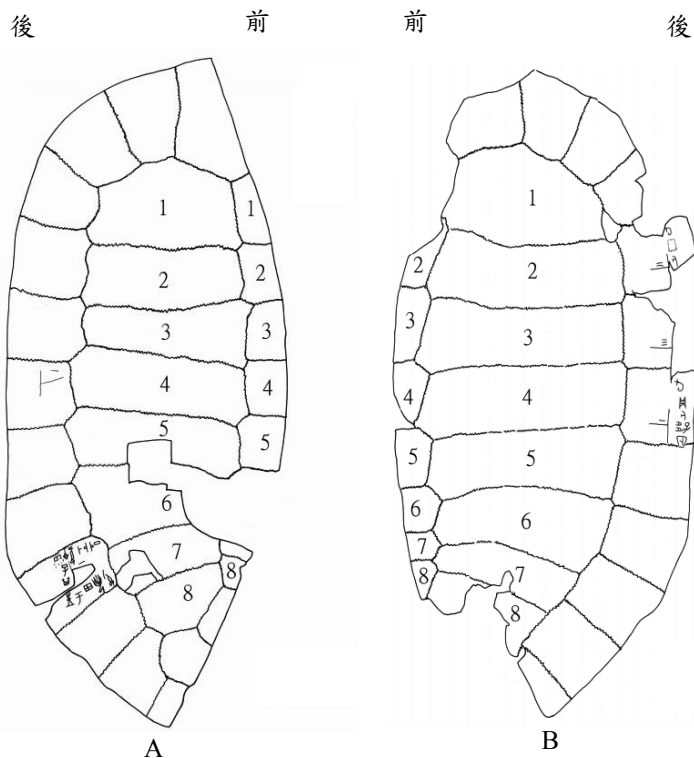
	《花東》片號
花龜種	36、43、55、118、334、430
烏龜種	50、87、262、244、297、332+534〔蔣玉斌綴〕、385

比較花龜種和烏龜種兩類背甲特徵，可以發現差異主要呈現於肋甲、邊甲和脊甲的位置，以下依部位分別敘述之：

1. 脊甲

花龜脊甲整體看起來較為修長，烏龜脊甲則相對寬扁，下圖分別以大小大致相同但種類不同之龜版為例，比較花龜類與烏龜類脊甲之差異。圖一 A 為《花東》244 屬於烏龜種，B 為《花東》430 是花龜種，對照後可以發現圖一 A 脊甲較為寬扁，圖一 B 則較為細長。

⁵ 參見葉祥奎、劉一曼：〈河南安陽殷墟花園莊東地出土的龜甲研究〉，《考古》第 8 期（2001 年），頁 89。



烏龜種《花東》244 摹本

花龜種《花東》430 摹本

圖一

此外，全面統計兩種龜類脊甲長度與寬度比率，⁶如下列二表所示：

表一：花龜種脊甲長度與寬度比率

部位 片號	第一脊甲 (長:寬/ 比率)	第二脊甲 (長:寬/ 比率)	第三脊甲 (長:寬/ 比率)	第四脊甲 (長:寬/ 比率)	第五脊甲 (長:寬/ 比率)	第六脊甲 (長:寬/ 比率)	第七脊甲 (長:寬/ 比率)	第八脊甲 (長:寬/ 比率)
36	3.8:1.1/3.45	3.3:1.6/2.06	無					
55	無							1.7:1.5/1.13
118	4.2:1.3/3.23	3.2:1.6/2	不完整	無				
430	不完整	不完整	3.2:1.5/2.13	不完整	2.7:1.7/1.59	2:1.7/1.18	1.4:1.4/1	1.5:1/1.5

附註：1. 《花東》36 拓片與摹本不合，摹本似乎多了第三脊甲，本文以拓片為主。

2. 《花東》43、《花東》334 為邊甲，無脊甲的部位。

⁶ 本文僅取完整的脊甲做量測。



表二：烏龜種脊甲長度與寬度比率



部位 片號	第一脊甲 (長:寬/ 比率)	第二脊甲 (長:寬/ 比率)	第三脊甲 (長:寬/ 比率)	第四脊甲 (長:寬/ 比率)	第五脊甲 (長:寬/ 比率)	第六脊甲 (長:寬/ 比率)	第七脊甲 (長:寬/ 比率)	第八脊甲 (長:寬/ 比率)
50			2.6:1.4/1.86	2.5:1.3/1.92	2.5:1.5/1.67	2:1.8/1.11	1.5:1.3/1.15	1.4:1.3/1.08
87	2.8:0.9/3.11	2.3:1.1/2.07	2.5:1.2/2.08	2.4:1.3/1.83	2.4:1.4/1.71	1.6:1.6/1	不完整	1.8:1.4/1.29
244	3:1.2/2.5	2.8:1.7/1.64	2.9:1.6/1.81	2.5:1.9/1.32	2.4:2/1.2	無	不完整	1.3:1.3/1
262	2.8:0.9/3.11	2.1:1.2/1.75	2:1.2/1.67	2:1.5/1.33	2.2:1.5/1.47	1.6:1.6/1	1.6:1.6/1	1.6:1.4/1.14
297	2.4:1.1/2.18	2:1.5/1.33	2.2:1.5/1.47	2.2:1.6/1.38	2:1.7/1.18	1.6:1.6/1	1.5:1.4/1.07	1.1:1.1/1
332 + 534 〔蔣 玉斌 綴〕	無							
385	無							

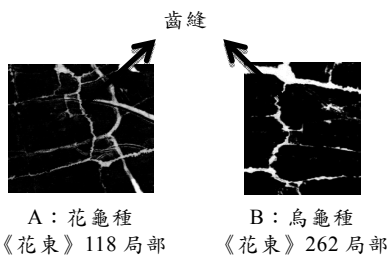
附註：《花東》50 拓片、摹本、照片不合，摹本多了第二、三脊甲，照片則多了第一脊甲（不完整）與第三脊甲，本文以拓片為主。

長度與寬度比率越小代表脊甲越寬扁，對照上列兩表，可以發現花龜種脊甲長寬比率大多比烏龜種脊甲要來的大，說明花龜種脊甲確實比烏龜種脊甲要來的修長。

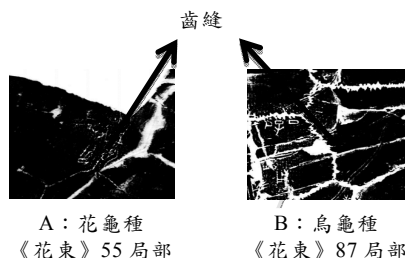
2. 肋甲

肋甲的差異尤以第三肋甲與第六肋甲最為明顯，花龜種第三肋甲，前後寬度較為一致呈「」狀，而烏龜種第三肋甲前寬後窄呈「」狀。對照上圖一 A、B 兩圖，更可明顯看出花龜種與烏龜種肋甲寬度之差異。

此外，肋甲連接邊甲的齒縫因為種類的差異也會有所不同。花龜種通常是直線，而烏龜種則呈現略微彎曲狀，尤其是第二肋甲，通常是呈現「3」形（圖二）。還有，第六肋甲與邊甲連接處之齒縫也明顯不同，花龜種為凸「」字形，而烏龜種為「」字形（圖三）。



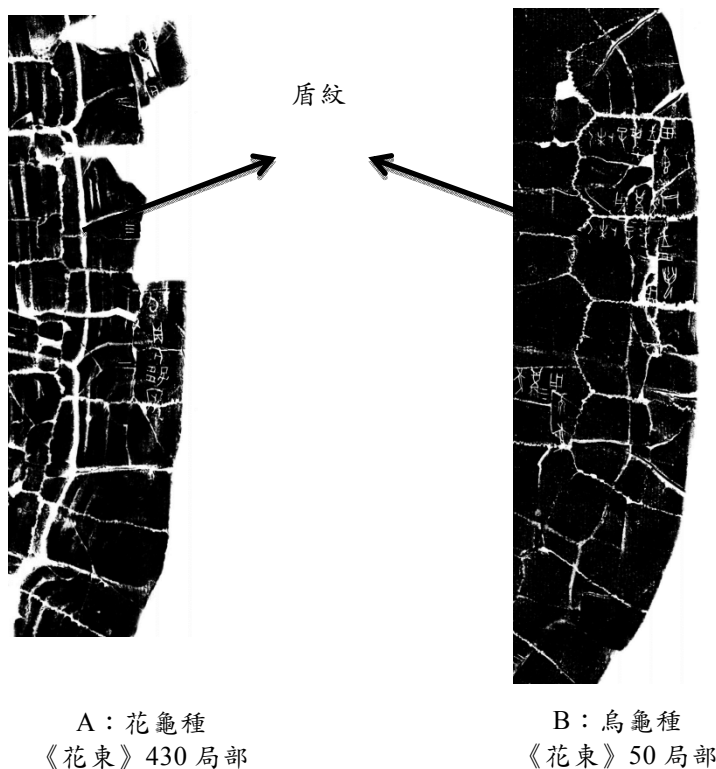
圖二：第二肋甲連接邊甲示意圖



圖三：第六肋甲連接邊甲示意圖

3. 邊甲

花龜種邊甲的直行盾紋比較靠近肋甲，盾紋的位置約占邊甲總寬的四分之一；烏龜種邊甲的直行盾紋離肋甲較遠，盾紋的位置約在邊甲總寬的二分之一或三分之二處。此外，花龜種與肋甲連接的地方較為平直，而烏龜種則呈現凸「 \angle 」字形，參看下圖四。



圖四：肋甲連接邊甲與邊甲盾紋示意圖

根據上述可知花東 H3 坑背甲花紋，確實有兩種不同種類烏龜，由背甲的花紋看來，H3 的花龜與史語所第十三次發掘 YH127 坑所得之賓組背甲花紋相似，應是同一屬種之龜甲。此外，全面考察殷墟王卜辭所用之背版，如賓組、白組、出組、何組、黃組等，可以發現花龜種背甲數量比較多，烏龜種數量較少，詳細的原因有待進一步考證。

由於《花東》背甲整版卜辭與兆序甚少，有時全版僅刻一辭，⁷呈現復原線索較少，因此背甲種類的分類就更顯得重要。若能根據背甲形態先予以分類，再根據分類的結果綴合，那麼背甲的重圓將會事半功倍。本文之所以不厭其煩探討兩種類屬背甲形態所呈現的差異，除了可以清楚了解殷商背甲使用的情況，據此瞭解殷商家族與商王用卜之差異，也可以作為綴合的線索之一，可知掌握背甲形態是相當重要的。

（二）背甲整治情況

背甲的整治情況筆者曾於碩士論文《殷墟 YH127 坑背甲刻辭研究》第二章第三節中有論及，學者可以參看。⁸簡單來說，背甲通常一剖為二，分為左右背甲，這是較為常見的整治方法，殷墟中也有未剖開的背甲，但數量非常稀少。目前所見背甲形式可分為四種：扇形背甲、改製背甲、未剖開背甲、刀形背甲。⁹因 H3 坑背甲並未全數公布，所以無法斷定花東是否有未剖開之背甲或刀形背甲，但根據目前所公布《花東》背甲材料，上述兩種形式背甲並未見到。然花東 H3 所得甲骨刊布後，關於殷墟背甲的整治方式，還可以再做補充。

首先，對剖後一分為二的扇形背甲，是殷墟最常見的背甲整治方式。《花東》背甲也是以扇形背甲為主，但背甲整治方式稍有不同。《花東》扇形背甲有三種整治方式：

⁷ 根據《花東》整理者指出 H3 坑所得背甲有 90 片，有刻辭的背甲有 25 片，但《花東》一書所公布的背甲數量卻低於此數字，推測應有更多的背甲尚未公布，而這些未公布的背甲可能更多是無字背甲。

⁸ 筆者：《殷墟 YH127 坑背甲刻辭研究》（臺北：政治大學中國文學系碩士學位論文，2008 年），頁 25~31 頁。

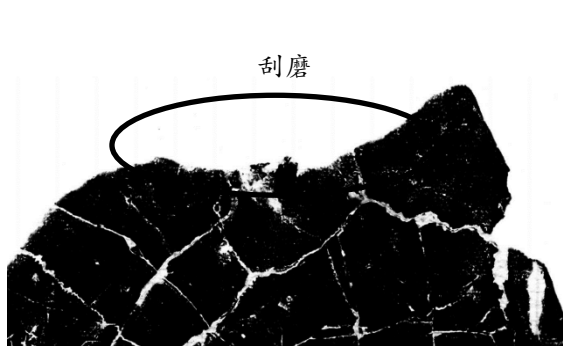
⁹ 劉一曼曾云在苗圃北地有一種似刀形的背甲，此種背甲裡面兩端較厚，中部較薄，有明顯的鋸磨痕迹，中部有一圓孔，此形式的背甲，在其他遺址尚未發現。參見劉一曼：〈安陽殷墟甲骨出土地及其相關問題〉，《考古》第 5 期（1997 年），頁 55。

第一種：頸甲與第一邊甲的位置有削磨過的圓弧狀，見《花東》36（圖五）一例。

第二種：剔除部分頸甲與脊甲與尻甲的部位

將部分頸甲與脊甲和尻甲的部位全部刮磨，呈橢圓形狀，如《花東》332（圖六）、《花東》385 等版，此整治方式未見於它坑出土之背甲。此形式背甲刮磨的面積比改製背甲還少，但又一般扇形背甲還多，與改製背甲是否有過渡的關係，有待進一步研究。

第三種：剔除邊甲邊緣凸出的地方



《花東》36 局部
圖五



《花東》332
圖六

第三種剔除邊甲凸出的地方，大概是剔除第四邊甲至第七邊的位置，然刮剔後的邊甲不易看得出來，必須要有公開的側面照片才可以準確判斷，目前只有《花東》50、《花東》385 邊甲有刮磨的痕跡，相信實際數量應該更多。

第一種與第二種形式是《花東》背甲獨有的整治方式，第三種整治方式較為普遍，亦見於 YH127 坑之賓組背甲中。

二、花東背甲卜辭契刻方式

(一) 花東背甲卜辭行款

行款是指卜辭在甲骨上契刻排列的方式，花東卜辭的行款學者多有討論，如《花東》「前言」、劉源〈試論殷墟花園莊東地卜辭的行款〉、張桂光〈花園莊東地卜甲刻辭行款略說〉、章秀霞〈花東卜辭行款走向與卜兆組合式的整理和研究〉、孫亞冰《殷墟花園莊東地甲骨文例研究》第一章「花東卜辭的行款特點」等文。¹⁰上述幾篇文章主要集中在討論花東腹甲行款，背甲行款雖偶有探討，但缺乏統一且完整的研究，下文將側重討論花東背甲行款。

迄今為止在所有討論花東卜辭行款的論文中，劉源一文是最早且精闢指出行款特點的學者，文中指出六種形式的主要行款，分別是 1.基本形（ Γ 形與 γ 形）、2 橫線形、3. \square 形與反 \square 形、4.階梯形、5.卜兆內側縱列形與卜兆外側縱列形、6.縱列形，花東背甲卜辭行款的形式大抵不出這六種形式，變例的卜辭幾乎沒有，契刻的形式非常統一且一致，而且契刻的形式與背甲的部位目前是看不出來有任何直接的關係。

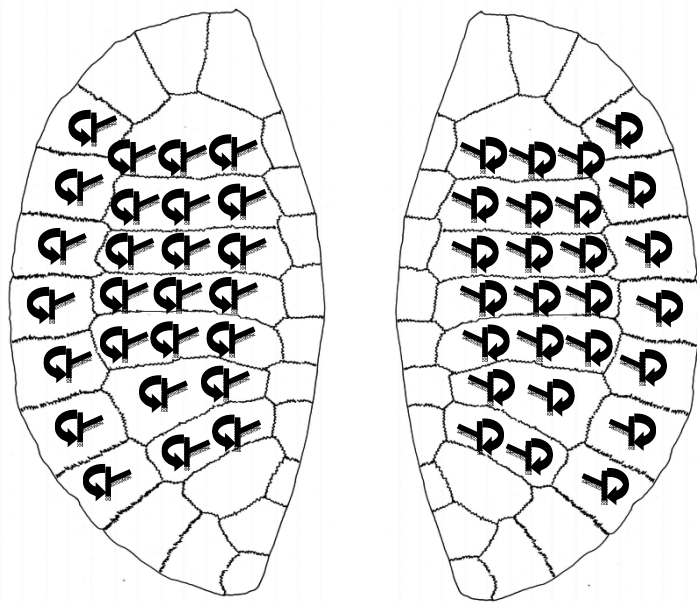
關於花東背甲卜辭的行款需要詳細說明的地方，有以下兩點：

第一、學者已指出花東卜辭的行款，基本上是守兆，且繞著相關的卜兆契刻，這是非常正確的。筆者發現在背甲卜辭中，除了字數較少的卜辭，卜辭均是以中脊線為主，依左右背甲分別有不同的行款繞行方向，左背甲行款向右繞行，右背甲則向左繞行（參圖七），甚少有例外。筆者曾於《商代背甲刻辭研究》中總結王卜辭各組行款規律，發現賓組背甲卜辭行款會依背甲部位而有差異，到了何組、黃類行款已趨於穩定。¹¹然花東背甲的行款相對於賓組背甲卜辭與花東腹甲卜辭行款一致且穩定，這顯示花東的占卜機構在契刻背甲卜辭時，行款是有一定規律的。

¹⁰ 劉源：〈試論殷墟花園莊東地卜辭的行款〉，《故宮博物院院刊》第1期（總117期）（2005年），頁112~116；張桂光：〈花園莊東地卜甲刻辭行款略說〉，《花園莊東地甲骨論叢》（臺北：聖環圖書出版，2006年），頁65~76；章秀霞：〈花東卜辭行款走向與卜兆組合式的整理和研究〉，《華夏考古》第1期（2014年），頁125~130；孫亞冰：《殷墟花園莊東地甲骨文例研究》第一章「花東卜辭的行款特點」（上海：上海古籍出版社，2014年），頁34~98。

¹¹ 參見筆者：《商代背甲刻辭研究》（臺北：政治大學中國文學研究所博士學位論文，2014年1月），頁292。

第二、劉文曾提到「花東卜辭的行款與卜兆之間的關係是十分密切，卜辭所守卜兆的多寡、排列方式都會影響到其行款方向」¹²這種說法是非常精確的，在背甲卜辭亦可明顯看出。如《花東》87「庚申卜：夷今庚益商，若，侃。用。」刻於左背甲第四、五肋甲處，行款為匚形守兩個直行縱兆；《花東》297全版僅一條卜辭「己未卜：子其尋宜，夷往于日。用，往甬。」刻於右背甲第五肋甲的位置，行款為基本冫形守橫排的三兆。由此可見，花東背甲的卜兆與行款的確非常密切，然行款的形式與背甲的位置並沒有直接關係。



圖七

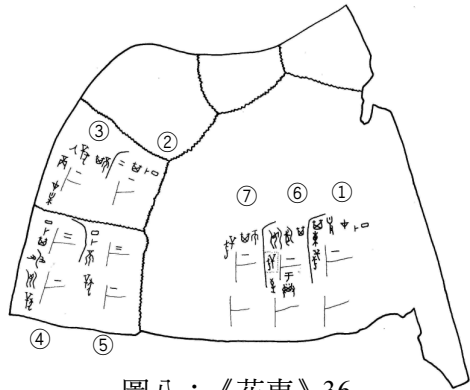
(二) 同版卜辭的貞卜次序

《花東》一書總共公布 13 片（綴合後片數）背甲卜辭，此批背甲很多是全版僅有一條卜辭如《花東》118，或是全版未刻卜辭如《花東》385，剔除上述幾種現象可以作為判斷同版卜辭貞卜次序的背甲材料僅有五版，以下別敘述之：

¹² 劉源：〈試論殷墟花園莊東地卜辭的行款〉，頁 115。

第一版：《花東》36（圖八）

- ①丁卜，在𠄎：其東狩。一
- ②丁卜：其二。一
- ③不其狩，入商。在𠄎。一
- ④丁卜：其涉河狩。一二
- ⑤丁卜：不狩。一二
- ⑥其涿河狩，至于糞。一
- ⑦不其狩。一

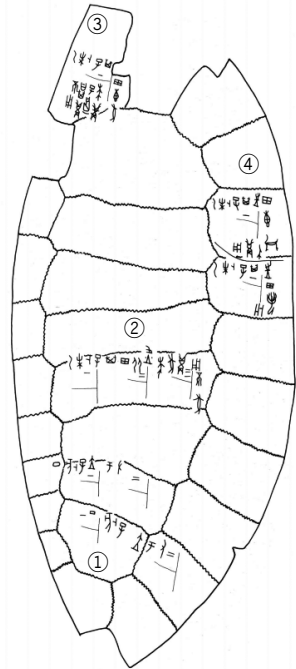


圖八：《花東》36

𠄎，從姚萱釋，地名。¹³糞，地名。¹⁴陳劍指出本版否定詞均用「不」而不用「勿」，體現「子」對「丁」動向的關心，本版是針對武丁狩獵地點而做的占卜，¹⁵④、⑤與⑥、⑦為兩組對貞卜辭。①②③在𠄎地貞卜，先卜武丁是否會從東側狩獵，所得獵物有二隻嗎。再問武丁不要打獵要「入商」了嗎。④~⑦接著卜問武丁是要「涉河狩」還是要「涿河狩」。整版占卜次序先右而左，先上而下。

第二版：《花東》50（圖九）

- ①A 丁亥卜：子立于右。一二
B 丁亥卜：子立于左。一二
- ②乙未卜：子其田从圭，求豕，遘。用。不豕。一二三



圖九：《花東》50

¹³ 從姚萱釋，參見《殷墟花園莊東地甲骨卜辭的初步研究》（北京：線裝書局，2006年10月），頁241。

¹⁴ 詹鄞鑫指出卜辭中有地名糞，即糞之省，象手持箕埽除之形，《說文》有「叁，埽除形，讀若糞」。參見〈讀《小屯南地甲骨》札記〉，《華夏考——詹鄞鑫文字訓詁論集》（北京：中華書局，2006年），頁211。

¹⁵ 陳劍：〈說花園莊東地甲骨卜辭的「丁」一附：釋「速」〉，《甲骨金文考釋論集》（北京：線裝書局，2007年），頁83。

③乙未卜：子其〔往〕田，𠄎豕求，邁。子占曰：其邁。不用。一

④A 乙未卜：子其往田，若。用。一

B 乙未卜：子其往田，𠄎鹿求，邁。用。一

本版有二種干支，順序是丁亥——乙未，①丁亥日的 A、B 兩辭卜問子會立於右還左，是一組選貞卜辭。②、③、④乙未日卜問子田獵之事。沈培指出「从」的結構只表示處所，有前置與後置兩種用法，¹⁶可知②A「从圭」之「圭」應是地名。本版有「豕求」、「鹿求」均指「求豕」、「求鹿」，有尋求野豬和鹿的意思。¹⁷②卜問子去圭地田獵尋求野豬之事，「不豕」為驗辭，¹⁸可知此次田獵並無所獲。②③是一組相關的卜問，③有占辭，子看過卜兆後判斷求豕之事應會靈驗，但由②可知實際上並未找到野豬，所以③的用辭記明「不用」，而②的用辭則記明「用」。④兩辭分別卜問子往田是否會順利，是否會尋求到鹿，兩辭占卜事類相近無法得知占卜先後順序，故置於一起。整版的次序是先下上讀完肋甲的四條卜辭後，再讀邊甲的兩條卜辭。

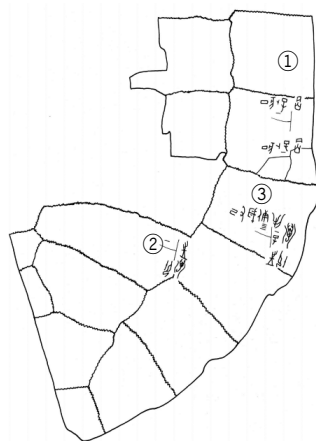
第三版：《花東》55（圖十）

①A 丁亥卜：子金。一

B 丁亥卜：子金。一

②☐往溝禦。一

③己丑：歲妣庚牝一，子往溝禦。四



圖十：《花東》55

¹⁶ 沈培：《殷墟甲骨卜辭語序研究》（臺北：文津出版社，1992年），頁137。

¹⁷ 裘錫圭指出「求牛」「求羊」為徵求的意思，而「求豕」、「求鹿」則有尋求的意思。參見裘錫圭：〈釋「求」〉，《裘錫圭學術文集》第1卷（上海：復旦大學出版社，2012年6月），頁283。

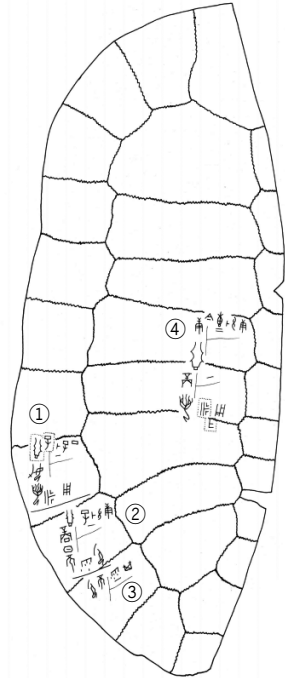
¹⁸ 姚萱指出驗辭與用辭都是事後追記，而判斷是標準在於追記的事實占卜主體是否能控制，若是占卜主體不能控制的，像田獵遇上野獸、擒獲若干、天氣狀況等，都該屬於驗辭；而占卜主體可以控制，可以主動發出的，如對某人舉行祭祀、外出等，多半歸入用辭。參見姚萱：《殷墟花園莊東地甲骨卜辭的初步研究》，頁83。

本版有二種干支，丁亥——己丑，相距兩日。「金」，從黃天樹釋，¹⁹「子金」是花東卜辭中常見的人物，出現次數僅次於「子」。²⁰「溝」為地名，王卜辭中常見溝地的相關卜問，如「甲子卜：燎于溝_𠄎鬯虎。十一月。」《合》20710+《乙》235+《合》19756、《醉古》263〔筆者綴，《彙編》802〕、「甲辰卜：翌乙令置_𠄎（焚）溝_𠄎。十一月。不往。」《合》20768+《合》15973〔筆者綴，《彙編》808〕③「子往溝禦」是指前往溝地舉行禦祭。③辭兆序為「四」，②兆序為「一」故置於②辭之後。整版次序是先讀上方邊甲的位置再往下讀肋甲的位置，再往上讀邊甲的位置。

第四版：《花東》87（圖十一）

- ①丁巳卜：子益幼，若，侃。用。
- ②庚申卜：子益商，日不雨。𠄎（孚）。
- ③其雨。不𠄎（孚）。一
- ④庚申卜：庚今庚益商，若，侃。用。

本版有干支，丁巳——庚申，相距三日。「益」舊釋為「血」，姚萱根據此字上從「八」下從「血」而改釋為「益」字，可從。²¹「商」應是某種樂舞的名稱，²²本版「益幼」、「益商」意思有待進一步討論。版有干支，丁巳——庚申，相距三日。整版的次序是先由上讀完邊甲的卜辭，再往上讀肋甲的卜辭。



圖十一：《花東》87

¹⁹ 黃天樹：〈花園莊東地甲骨中所見的若干新資料〉，《黃天樹古文字論集》（北京：學苑出版社，2006年8月），頁452。

²⁰ 《花東·釋文》，頁1556。

²¹ 姚萱：《殷墟花園莊東地甲骨卜辭的初步研究》，頁176~185。

²² 同上註，頁182。

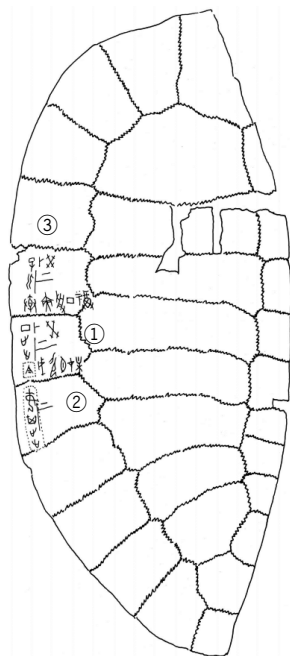
第五版：《花東》262（圖十二）

- ①癸卜：丁步〔今〕戌。卅月，在𠂔。一
- ②毋其步。一
- ③癸卜：子弼瘳，燕受丁裸。一

本版占卜天干一致，均為癸日。①「卅月」為月名。①、②黃天樹先生指出為對貞卜辭，今從其說。²³①、②是卅月時在𠂔地卜問：丁在戌日會不會步。因③文意不清楚，本版三辭占卜日又相同，所以無法精確判斷整版占卜次序，僅能判斷①、②版面次序是由上而上。

花東背甲常見全版之中僅有一二條卜辭的情況，這種占卜的習慣與其它類組不太相同，不論是王卜辭或是除了花東子組外的非王卜辭，這些類組的占卜機構常見多條卜辭刻於同版之中，然花東子組占卜機構在使用的背甲占卜時卻格外「節省」這是非常特別的。雖然花東背甲在材料的重圓上，遠比其它類組完整，但因同版的卜辭並不常見，在材料不足的情況下，很難從一版之中判斷卜辭的貞卜次序。本文試圖從有限的材料中釐清釋讀的通則，發現目前所公布背甲的占卜次序是比較混亂的，並沒有一定的規則可循。

此外，在其它類組的背甲中，脊甲上刻有卜辭是常見的狀況，但花東脊甲卻從未刻有卜辭，這是一個非常特殊的情況。推測這應該不是脊甲位置太小不利契刻的緣故，因為就連龜版較小的子組卜辭，脊甲上都刻有卜辭。這可能與行款和守兆有關，上文所言花東背甲的行款是以脊甲中線為主，圍繞著中脊線而契刻，大都刻於兆幹的外側，在脊甲不施兆的情況下，離脊甲最近的肋甲卜辭刻於兆幹外側，自不關涉脊甲。又整體來說，花東同版的背甲卜辭數量較其它類組要來的少很多，因此刻手在背甲版面的空間安排相對有餘裕。綜合以上原因，脊甲沒有刻卜辭漸漸形成花東占卜集團的統一習慣。



圖十二：《花東》262

²³ 黃天樹：〈《殷墟花園莊東地甲骨》中所見虛詞的搭配和對舉〉，《黃天樹古文字論集》，頁409。

（三）對貞卜辭的版面分布

殷商占卜常一事情正反兩問，釋之為對貞卜辭。對貞卜辭依契刻的位置可以分為左右對貞與上下對貞。在龜腹甲中，很多學者都注意到貞卜的次序是先右後左，右邊的前辭通常要比左邊的前辭要來的完整，²⁴然花東子組背甲是否有相同的情況？孫亞冰曾全面疏理花東子組對貞卜辭，文中指出正反對貞卜辭有 115 組，左右對貞卜辭有 107 組，上下對貞卜辭有 8 組。其中上下對貞卜辭有二組背甲，左右對貞卜辭則無背甲。²⁵筆者實際整理後，發現背甲左右對貞卜辭應有兩組，這四組背甲對貞卜辭版面如何分布？以下分別討論：

第一、左右對貞

左右對貞卜辭有兩組見於同一版：

- ①丁卜：其涉河狩。一二
- ②丁卜：不狩。一二
- ③其涿河狩，至于糞。一
- ④不其狩。一

《花東》36

①、②契刻第四邊甲的位置，③、④刻於第一、第二肋甲的位置，兩組分別對貞。①刻於左邊②刻於右邊，①辭較為完整，推知①辭應是先占卜的，①、②正反卜問丁會不會「涉河狩」之事。美國司禮義（Paul L-M. Serruys）教授曾提出一個規則，他指出在一對正反對貞的卜辭裡，如果其中一條卜辭用「其」字，而另一條不用，用「其」的那條所說的事，一般都是貞卜者所不願看到的，²⁶之後沈培對「其」字的意義提出一個較好的

²⁴ 張秉權：〈卜龜腹甲的序數〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》第 28 本（臺北：中央研究院歷史語言研究所，1956 年），頁 244；周鴻翔：《卜辭對貞述例》（香港：萬有圖書公司，1969 年），頁 60～62；李達良：《龜版文例研究》（香港：香港中文大學聯合書院中國語言文學系，1972 年），頁 139～140；曹兆蘭：〈龜甲占卜的某些具體步驟及幾個相關問題〉，《容庚先生百年誕辰紀念文集》（廣州：廣東人民出版社，1998 年）。

²⁵ 孫亞冰：《殷墟花園莊東地甲骨文例研究》，頁 149～173。

²⁶ 參看裘錫圭對司禮義說法的介紹，參見裘錫圭：〈殷墟甲骨文「其」字補說〉，《華學》第 2 輯（廣州市：中山大學出版社，1997 年），頁 34。又收錄於《裘錫圭學術文集》第 1 卷，頁 425。

解釋，他認為「其」有「不確定的」或「也許的」含義，當對貞卜辭中的其中一條卜辭出現「其」，正意謂著占卜者對占卜事情的不確定。²⁷而①中「其涉河狩」透露出占卜者的意圖，占卜者是不希望丁涉河狩的。

③刻於右邊④刻於左邊，③辭較為完整，可知③辭是先占卜的。③、④正反卜問丁是否「涉河狩，至于糞」，兩辭均有「其」字，反映占卜者對於丁是否狩正反兩個意見都沒有把握。

第二、上下對貞

上下對貞的卜辭孫說已有討論，²⁸但未詳細說明原因，本文大致同意其看法，在此擬詳細說明之，作為孫說補充：

1. ①庚申卜：子益商，日不雨。𠄎（孚）。

②其雨。不𠄎（孚）。一

《花東》87

①刻於第九邊甲，②刻於第十邊甲，①辭卜辭較為完整可知先占卜。沈培曾指出：「在有關『雨』與『不雨』的對貞卜辭中，不管『雨』還是『不雨』，只要它是先被卜問的，一般都是占卜者所希望的。」²⁹由①可知「不雨」正是占卜者所希望，下雨不利「益商」的進行，所以占卜者並不希望下雨。而①辭之後的孚辭「𠄎」與②辭之後的「不𠄎」³⁰，表示事實確實如同占卜者所期待沒有下雨。

2. ①癸卜：丁步〔今〕戌。𠄎月，在𠄎。一

②毋其步。一

《花東》262

²⁷ 沈培：〈殷墟卜辭正反對貞的語用學考察〉，《漢語史研究：紀念李方桂先生百歲冥誕論文集》（《語言暨語言學》專刊外編之二）（臺北：中央研究院語言學研究所，2005年6月），頁218。

²⁸ 參見孫亞冰：《殷墟花園莊東地甲骨文例研究》，頁172~173。

²⁹ 沈培：〈殷墟卜辭正反對貞的語用學考察〉，頁221。

³⁰ 「𠄎」裘錫圭釋為「孚」，讀為「果」意為「實現」，在卜辭中可以理解為「應驗」。參見裘錫圭：〈釋「厄」〉，《裘錫圭學術文集》第1卷，頁449~460；裘錫圭：〈夔公盨銘文考釋〉，《裘錫圭學術文集》第3卷，頁161。

①刻於第六邊甲，②刻於第七邊甲，①辭卜辭較為完整可知是先占卜的。①、②卜問丁於今戌日會不會步。②中有「其」字，可見丁不要步是占卜者所希望的，也就是說占卜者希望丁於戌日是會步的。

花東子組對貞卜辭共有四組，二組是以左右方式契刻，二組是以上下方式契刻，可知對貞卜辭契刻的形式位置並不一定。左右對貞卜辭占卜的次序不確定，有時是右邊卜辭先卜，有時則是左邊卜辭先卜，而目前看來占卜者的意圖與先卜的卜辭並沒有一定的關係。上下對貞卜辭的形式較為固定，均為上方卜辭先卜，而先卜問的上方卜辭通常也是占卜者所希望看到的。

三、同文例

胡厚宣〈卜辭同文例〉說：「一事多卜之例，又有在不同之甲骨上為之者，則同一卜辭，常刻於每一甲骨。即今所謂卜辭同文之例也。」³¹商人一事多卜後，將相同卜辭分散刻於不同之甲骨，這即是同文卜辭。關於花東子組同文例學者多有討論，如《花東·釋文》指出為數不少的同文卜辭，其它還有魏慈德、姚萱、孫亞冰、韓江蘇等，³²他們都取得了很好的成果，但對於同文卜辭在背甲中的情況卻較少有系統的涉獵，本文擬將背甲同文例集中討論。以下所列之同文例，大多已為學者所舉出，筆者在此嘗試以背甲的觀點再重新討論之。而本文所指同文卜辭認定較為嚴格，是指：占卜時間相同，同為一事占卜，辭例內容相近或相同之卜辭。

³¹ 胡厚宣將卜辭同文例區分為：一辭同文例、二辭同文例、三辭同文例、四辭同文例、五辭同文例、六辭同文例、八辭同文例、多辭同文例、辭同序同例、同文異史例、同文反正例。參見胡厚宣：〈卜辭同文例〉，《歷史語言研究所集刊》第9本第2分（1947年），頁135~211。

³² 魏慈德：《殷墟花園莊東地甲骨卜辭研究》（臺北：台灣古籍，2006年），頁135~168；魏慈德：〈花園莊東地甲骨卜辭的幾組同文例〉，《東華人文學報》第7期（2004年7月），頁1~40；姚萱：《殷墟花園莊東地甲骨卜辭的初步研究》，頁384~433；孫亞冰：《殷墟花園莊東地甲骨文例研究》，頁251~272；韓江蘇：〈殷墟花東H3卜辭排譜分析與研究〉，《安陽甲骨學會文集》（北京：文物出版社，2008年）。

第一組：

- (1) 己丑：歲妣庚牝一，子往瀉禦〔興〕。一二三
《花東》255〔左前甲³³〕
- (2) 𠄎往瀉禦。一
己丑：歲妣庚牝一，子往瀉禦。四 《花東》55〔右邊甲〕
- (3) 己丑：歲妣庚牝一，子往于瀉禦。一 《花東》352〔右尾甲〕
- (4) 己丑：歲妣庚牝一，子往瀉禦。 《花東》247〔左後甲〕

本組除了(2)為背甲，其餘均為腹甲。魏慈德指出(2)、(4)為同事異卜，後姚萱又加了(1)、(3)辭，³⁴其又指出「255.7(按即本組(1))兆序數為『一二三』，55.4(按即本組(2))兆序數為『四』，當分別為同一事的第一二三卜和第四卜」。本組占卜子往瀉地祭祀妣庚一事，四條卜辭干支相同，且占卜內容一致，確為同文例。比較有趣的是(1)、(2)、(3)辭散刻於腹甲各部位，分別刻於前甲、尾甲、後甲，是不是有特殊的用意，有待進一步研究。

第二組：

- (1) 丁亥卜：子金。一
丁亥卜：子金。一 《花東》55〔右邊甲〕
- (2) 丁亥卜：子金其往，亡災。 《花東》247〔右後甲〕

(1)為背甲，(2)為腹甲右後甲的位置。本文第一組《花東》55與《花東》247可繫聯，學者據之認為《花東》55中的「丁亥卜：子金」，應該就是《花東》247「丁亥卜：子金其往，亡災」之省，³⁵(1)、(2)干支相同，內容一致，可知為同文卜辭。

³³ 此指該條卜辭契刻的位置。

³⁴ 魏慈德：〈花園莊東地甲骨卜辭的幾組同文例〉第17組，頁28。姚萱：《殷墟花園莊東地甲骨卜辭的初步研究》，頁304註1、頁409。

³⁵ 姚萱：《殷墟花園莊東地甲骨卜辭的初步研究》，頁424。古育安：《殷墟花東H3甲骨刻辭所見人物研究》，頁420。孫亞冰：《殷墟花園莊東地甲骨文例研究》，頁269。

第三組：

(1) 庚申卜：子益商，日不雨。𠄎(孚)。

其雨。不𠄎(孚)。一

庚申卜：夷今庚益商，若，侃。用。

《花東》87〔左邊甲、左肋甲〕

(2) 庚申卜：子益商，侃。一

《花東》247〔左尾甲〕

(1) 為左背甲，(2) 為腹甲左尾甲的位置。魏慈德指出(1)、(2) 為同文卜辭，³⁶後姚萱根據占卜時間與內容認為(1)、(2) 與《花東》86、《花東》150、《花東》336、《花東》382、《花東》487 可以繫聯在一起，占卜時間應該相近。³⁷本文僅討論同文例的部分，故只列出(1)、(2) 辭。本組是針對「子益商」之事而卜，(1) 先卜問天氣會不會下雨，「益商」會不會順利，武丁會不會侃，而對照之下(2) 僅問子「益商」武丁會不會侃，卜辭則相對簡略。

本文列出三組同文卜辭，用料有背甲與腹甲，可知在一事多卜時，占卜者並沒有局限要使用相同的材料，同文卜辭的用料是比較隨性的，可以刻於背甲，也可以刻於腹甲。此外，上舉三例同文卜辭均有《花東》247 一版，推定上述三組同文卜辭占卜的時間必定相當接近。

小結

《花東》背甲數量雖少僅有十三版，但卻較其它類組背甲完整且大版，對於背甲的相關研究相當有幫助。本文試圖從形態、行款、同文例、對貞卜辭契刻的方式等方面，全面且系統研究《花東》背甲，得到一些小成果可供學界參考。

花東 H3 坑有兩種不同種類烏龜：花龜種與烏龜種，這兩種烏龜在邊甲、肋甲、與脊甲的特徵明顯不同，本文詳細分析兩者之差異，希望之後學者在整理背甲時，可以先判斷形態予以分類，再根據分類的結果綴合，進一步重圓背甲，而形態將作為綴合的重要線索之一。在行款方面，本文

³⁶ 魏慈德：《殷墟花園莊東地甲骨卜辭研究》，「附表一：花東甲骨卜辭同文例號碼表」第 24 組，頁 159。

³⁷ 姚萱：《殷墟花園莊東地甲骨卜辭的初步研究》，頁 409。

非常同意劉源歸納的六種《花東》行款形式，背甲行款大抵不出這六式。

《花東》背甲行款非常穩定有一定規律，卜辭均是以中脊線為主，依左右背甲分別有不同的行款繞行方向，左背甲行款向右繞行，右背甲則向左繞行，甚少有例外。這種行款方向與其它類組背甲不同，其它類組背甲行款會因為位置不同而有不同的行款方向，但目前看來《花東》背甲卜辭行款是非常一致的，不會因為位置而有所不同。

其次，筆者發現目前同版卜辭的占卜次序是比較混亂的，並沒有一定的規則可循。在對貞卜辭中，左右對貞卜辭占卜的次序不確定，有時是右邊卜辭先卜，有時則是左邊卜辭先卜，而目前看來占卜者的意圖與先卜的卜辭並有沒一定的關係。上下對貞卜辭的形式較為固定，均為上方卜辭先卜，而先卜問的上方卜辭通常也是占卜所希望看到的。最後，本文列出三組同文卜辭，用料有背甲與腹甲，可知在一事多卜時，占卜者並沒有局限要使用相同的材料，同文卜辭的用料是比較隨性的，可以刻於背甲，也可以刻於腹甲。

徵引文獻

專著

中國社會科學院考古研究所編著：《殷墟花園莊東地甲骨》，昆明：雲南人民出版社，2003年。

古育安：《殷墟花東 H3 甲骨刻辭所見人物研究》，新北市：花木蘭文化出版社，2013年。

沈培：《殷墟甲骨卜辭語序研究》，臺北：文津出版社，1992年。

李達良：《龜版文例研究》，香港：香港中文大學聯合書院中國語言文學系，1972年。

周鴻翔：《卜辭對貞述例》，香港：萬有圖書公司，1969年。

姚萱：《殷墟花園莊東地甲骨卜辭的初步研究》北京：線裝書局，2006年10月。

孫亞冰：《殷墟花園莊棟地甲骨文例研究》上海：上海古籍出版社，2014年。

陳劍：《甲骨金文考釋論集》，北京：線裝書局，2007年。

- 黃天樹：《黃天樹古文字論集》，北京：學苑出版社，2006年8月。
- 詹鄞鑫：《華夏考——詹鄞鑫文字訓詁論集》，北京：中華書局，2006年。
- 裘錫圭：《裘錫圭學術文集》上海：復旦大學出版社，2012年6月。
- 魏慈德：《殷墟花園莊東地甲骨卜辭研究》，臺北：台灣古籍出版有限公司，2006年。

會議論文

- 沈培：〈殷墟卜辭正反對貞的語用學考察〉，《漢語史研究：紀念李方桂先生百歲冥誕論文集》（《語言暨語言學》專刊外編之二），臺北：中央研究院語言學研究所，2005年6月。
- 張桂光：〈花園莊東地卜甲刻辭行款略說〉，《花園莊東地甲骨論叢》，臺北：聖環圖書出版，2006年。
- 曹兆蘭：〈龜甲占卜的某些具體步驟及幾個相關問題〉，《容庚先生百年誕辰紀念文集》，廣州：廣東人民出版社，1998年。
- 韓江蘇：〈殷墟花東 H3 卜辭排譜分析與研究〉，《安陽甲骨學會文集》，北京：文物出版社，2008年。

期刊論文

- 胡厚宣：〈卜辭同文例〉，《歷史語言研究所集刊》第9本第2分，1947年。
- 章秀霞：〈花東卜辭行款走向與卜兆組合式的整理和研究〉《華夏考古》第1期，2014年。
- 張秉權：〈卜龜腹甲的序數〉，《中央研究院歷史語言研究所集刊》第28本，1956年。
- 葉祥奎、劉一曼：〈河南安陽殷墟花園莊東地出土的龜甲研究〉，《考古》第8期2001年。
- 劉一曼：〈安陽殷墟甲骨出土地及其相關問題〉，《考古》第5期，1997年。
- 劉源：〈試論殷墟花園莊東地卜辭的行款〉，《故宮博物院院刊》第1期（總117期）2005年。
- 魏慈德：〈花園莊東地甲骨卜辭的幾組同文例〉，《東華人文學報》第7期，2004年7月。

學位論文

宋雅萍：《殷墟 YH127 坑背甲刻辭研究》，臺北：政治大學中國文學系碩士學位論文，2008 年。

宋雅萍：《商代背甲刻辭研究》，臺北：政治大學中國文學研究所博士學位論文，2014 年 1 月。

蔣玉斌：《殷墟子卜辭的整理與研究》，吉林：吉林大學博士學位論文，2006 年。